



With the support of the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



**Стратегия устойчивого развития в Европейском Союзе и России: на пути к  
общему будущему**  
**Sustainable Development Strategy in the European Union and Russia: on the way  
to the common future**  
(Programme – Jean Monnet Module)  
2019 -2022

**Конкурс студенческих проектов  
«Устойчивое развитие Евросоюза и России: движение навстречу друг другу»**

**ПРОЕКТ**

***«Социальная ответственность бизнеса как фактор  
устойчивого развития современного общества:  
европейский и российский опыт»***

Авторы проекта

Скоблов Ю.А.  
Черентаев А.Ю.

Саранск  
2020

*Аннотация:* В настоящее время решение социальных проблем в бизнесе регулируется и регламентируется не только в рамках трудового, экологического и налогового законодательства, но и осуществляется самостоятельно под воздействием определённых факторов. В России процесс социальной ответственности бизнеса проходит этап становления, роль заинтересованных сторон и степень их участие в КСО только начинают формироваться. В исследовании приведена сравнительная характеристика практик КСО в Европейском Союзе и России, примеры реализации социальных программ и мероприятий российскими и европейскими мероприятиями. В качестве выводов проведённого исследования выступают рекомендации по формированию и внедрению концепции социальной ответственности бизнеса на российских предприятиях

## **Введение**

В условиях постоянных изменений современной экономики возрастает роль нематериальных активов предприятий, которые заставляют компании совершенствовать свои инновации и внедрять новые технологии для развития человеческого, интеллектуального, социального капитала. Все вышеперечисленное устанавливает экономические императивы социализации бизнеса. Количество предприятий, которые думают над устойчивостью своего бизнеса и влияния на общество в долгосрочной перспективе ежегодно увеличивается. В связи с этим концепции устойчивого развития организаций и корпоративной устойчивости можно считать взаимозависимыми друг от друга.

Развитие стран Европейского союза всегда было непрерывным и продолжающимся процессом, который в общем итоге привёл к созданию сбалансированной системы регулирования взаимоотношений власти, бизнеса и общества в сфере социально-экономического развития. В связи с экологической обстановкой, трудоустройством граждан, подготовкой кадрового потенциала страны и др. на сегодняшний день всё большую актуальность приобретает вопрос о социальной ответственности бизнеса в России. Данные проблемы не могут решаться только за счёт сил государства, поэтому у организаций появляется необходимость в условиях жёсткой конкуренции нести ответственность за свою деятельность не только в рамках законодательства, но и

перед обществом в целом, решая поставленные социально-экономические задачи.

Тема социальной ответственности бизнеса в рамках концепции устойчивого развития активно обсуждается по всему миру, но так как данный вид деятельности реализуют в основном крупные компании, она именуется как корпоративная социальная ответственность (КСО). Необходимость измерения степени КСО есть у всех крупных корпораций, для того чтобы общество могло контролировать как деятельность той или иной фирмы отражается на экономическом, экологическом и социальном состоянии внешней среды. Изучить и проанализировать такого рода информацию можно за счёт количественной оценки уровня корпоративной социальной ответственности на основании публичной нефинансовой отчетности предприятия (отчёт о деятельности в области устойчивого развития). За рубежом в том числе и европейскими корпорациями эта практика успешно применяется более двадцати лет, когда российские компании стали применять в своей деятельности концепцию КСО не так давно. Именно на это и будет нацелено наше дальнейшее исследование: изучение проблем применения социальной ответственности бизнеса в России и Европейском союзе.

Теоретико-методологической основой исследования проблем социальной ответственности бизнеса как ключевого фактора устойчивого развития современного общества отражены в работах следующих исследователей: Матвиенко А.Я., Канаева О.А., Костин А.Е., Супрун Н.А., А.Я. Матвеевко, Ю.Е. Благоев, Грегоров Г.И., Е.Кром, Р. Аккерман, К. Дэвиса, Э. Фриман, М.Портер, Пахомова Н.В. и др.

Цель научного исследования состоит в обосновании проблем социальной ответственности бизнеса как фактора устойчивого развития современного общества на примере европейской и российской практики.

Объектом исследования является корпоративная социальная ответственность бизнеса.

Предметом исследования является опыт реализации социальной ответственности бизнеса в России и Европейском союзе.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия корпоративной социальной ответственности бизнеса;
- дать сравнительную характеристику подходов к КСО в Европейском Союзе и России
- выявить основные проблемы развития КСО в России
- сформулировать рекомендации по решению проблем

Методы исследования – аналитический, графический, статистический анализ и метод сравнения.

Практическая значимость исследования – разработка предложений и рекомендаций для совершенствования российской концепции корпоративной социальной ответственности бизнеса с целью повышения социально-экономического благополучия общества в целом.

### **Полученные результаты**

Бизнес был тесно связан с обществом. Существование и удержание на рынке предприятий было возможно только тогда, когда были люди-покупатели, для которых производились товары и услуги. В наше время по-прежнему бизнес зависит от общества, оказывая на него большое влияние. Именно поэтому последние годы корпоративная социальная ответственность (КСО) стала новой важной особенностью современного бизнеса. Все больше компаний думают над устойчивостью своего бизнеса в долгосрочной перспективе и принимают во внимание их влияние на общество. В настоящее время новая глобальная система деловых отношений основывается и формируется на принципах корпоративной социальной ответственности.

История КСО берет свое начало в первой половине XX века в США. Американские бизнесмены решили, что использовать ресурсы необходимо таким образом, чтобы приносить пользу не только собственнику, но и обществу в целом. Данная идея не получила своего распространения из-за Великой

депрессии 30-х годов, когда у всех была только одна цель - выжить. Понятие корпоративной социальной ответственности возродилось только в 50-х годах, когда Говард Боуэн опубликовал свою книгу (первое исследование по КСО) [12, с. 82] «Социальная ответственность предпринимателя». В ней автор попытался доказать теорию о том, что сотня предприятий способна контролировать судьбы людей из разных точек земного шара, и что при правильном внедрении концепции социальной ответственности организация может увеличить свою прибыль [1]. В 60-х и 70-х годах идея корпоративной социальной ответственности была отделена от экономической выгоды, и с этого момента бизнес следовал не только юридическому законодательству, но и неофициальным правилам деловой этики.

Хотя эта концепция была впервые распространена в Северной Америке, сегодня вопросы КСО в Европе как в коммерческом, так и в государственном секторах, являются первостепенной важности, так как социальная ответственность бизнеса играет важную роль в политике Европейского Союза. Создание организации "Бизнес в сообществе" в 1980-х годах в Великобритании [1] стало толчком развития концепции КСО в Европе. Не смотря на то, что Великобритания больше не состоит в ЕС, она по-прежнему является выдающейся страной в продвижении практики КСО, и в 2000 году было основано министерство корпоративной социальной ответственности. В 1996 году с целью популяризации социальной ответственности была создана CSR Еurore, которая объединяла около 60 транснациональных корпораций. В 2001 году Европейская комиссия опубликовала путеводитель в области социальной ответственности бизнеса под названием Зеленая книга ЕС «Создание европейской системы КСО». В 2002 году в ЕС начали проводиться различные международные конференции и форумы, посвящённые социальной ответственности бизнеса. На первом съезде одного из таких форумов приняли участие 50 авторитетных представителей бизнеса и некоммерческих предприятий, а в 2015 г. их насчитывалось уже более 450 [13, с.145]. В связи со стремительным развитием КСО в 2004 году был опубликован первый отчёт по

реализации существующих практик корпоративной социальной ответственности.

В России такое понятие как социальная ответственность только начинает активно развиваться после распада Советского Союза, когда иностранные компании начали выходить на наш рынок и привносили идеи КСО. Легко объяснить ситуацию - в советское время культура предпринимательства практически не развивалась, в 1990-х годах в России появился класс новых бизнесменов, однако все это происходило в атмосфере хаоса - не было никаких правил, никаких законов, это был своего рода «Дикий Запад». То, как бизнес работал в те годы, порождало негативное отношение многих россиян к предпринимательству в целом. Однако с 2000 года ситуация меняется, начинает расти и формироваться новый класс малого и среднего предпринимательства (МСП), который обещает стать новым двигателем роста производства в следующем десятилетии. Начинать бизнес в России становится все более популярным (особенно среди молодых людей)[7,с.21]. По данным ФНС России в начале 2018 года было зарегистрировано 6,04 млн. МСП в России (число выросло на 2,9% г / г) [22], и статистика подтверждает, что каждый год число вновь зарегистрированного малого и среднего бизнеса значительно растет. Таким образом, мы видим, что концепция КСО довольно новое и слабо развитое понятие для предприятий нашей страны, но для достижения международного уровня ведения бизнеса, нам нужно сформировывать социально ответственный бизнес. Только сотрудничество государственной власти и бизнеса, объединяющие свои ресурсы и амбиции, совместными усилиями способны вывести Россию на пусть устойчивого развития, решив задачи социально-экономической модернизации общества и созданию национальной стратегии УР.

Определений корпоративной социальной ответственности бизнеса как в российской, так и международной практике существует очень много. Рассмотрим некоторые из них, чтобы у нас была возможность интерпретировать понятие корпоративной социальной ответственности с разных позиций.

Всемирный совет по устойчивому развитию определяет корпоративную социальную ответственность как следование бизнесом концепции устойчивого развития как в работе со своими сотрудниками, так и с местными жителями, для улучшения качества жизни и тех и других [4].

В России Ассоциация менеджеров под корпоративной социальной ответственностью понимает добровольный вклад бизнеса в развитие экономической, социальной и экологической сфер, которые связаны с функционированием компании и превышают необходимый минимум [9].

С позиции Европейской комиссии корпоративная социальная ответственность это такая концепция, которая отражает решение компании участвовать в процессе совершенствования общества и защиты окружающей среды в добровольном порядке [23,с.14].

Зелёная книга ЕС определяет КСО как «ответственность организаций за своё воздействие на общество и окружающую среду» [2]. То есть из данного документа становится понятно, что КСО учитывает экологические и этические нормы, соблюдение прав человека и потребителя, а так же взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами. Хотелось бы отметить, что в документе логика изложения полностью соответствует трём измерениям концепции устойчивого развития, этот факт ещё раз доказывает, что социальная ответственность бизнеса является неотъемлемой частью более широкой концепции.

В некоторых из этих определений подчёркивается основополагающий характер корпоративной социальной ответственности, её добровольная направленность и связь с устойчивым развитием.

Таким образом, исходя из предложенных определений корпоративной социальной ответственности, сформулируем своё видение данной концепции. КСО – это добровольная деятельность организации, состоящая из определённых политик и действий, направленных на поддержание и совершенствование социально-трудовых отношений в организации и окружающих сообществах, приносящих пользу бизнесу и способствующих при этом социальному,

экономическому и экологическому устойчивому развитию общества в целом. В условиях глобализации перед научным и деловым сообществом встаёт вопрос о необходимости понимания социальной ответственности бизнеса как фактора устойчивого развития. В данном случае фактор является некой движущей силой, условием, причиной оказывающее влияние на экономический процесс.

Корпоративная социальная ответственность бизнеса, как правило, включает в себя следующие элементы:

- ответственность собственника и предприятия в целом при взаимодействии с государственными структурами, органами власти, местным сообществом для решения социально значимых проблем;

- ответственность производителя товаров и услуг при взаимодействии с поставщиками и покупателями, отвечающего за качество, свойства, полезность продукции;

- ответственность работодателя перед сотрудниками в качестве обеспечения безопасности на рабочем месте, здоровья и развития персонала;

- экологическую ответственность при работе с экологическими фондами и природоохранными организациями по охране окружающей среды и минимизации выбросов загрязняющих веществ в атмосферу [23,с.45].

Рассмотрим и сравним основных характеристики моделей корпоративной социальной ответственности бизнеса Европы и России.

В Европейском Союзе КСО направлена на то, чтобы предприятия выплачивали высокие налоги, оказывая тем самым материальную помощь правительству для разработки и реализации социальных программ для общества. Многие международные стандарты в области КСО зародились именно в Европе, поэтому в европейской модели в деятельность предприятий интегрировано множество стандартов, регулирующие взаимоотношения с заинтересованными сторонами. На сегодняшний день европейские корпорации придерживаются трёх основных аспектов КСО: занятость населения, защита окружающей среды и экономика. Трёхуровневый тип социальной защиты: (государство – базовые социальные гарантии, работодатель – соцстрахование, работник – личное



страхование) свидетельствует об о высокой социальной ответственности европейской модели [5,с.336].

Российская модель КСО проходит стадию зарождения, поэтому формируется в основном на основе государственно-частного партнёрства, регулированием которого занимается Ассоциация менеджеров, Российский союз промышленников и предпринимателей и правительство страны. Большая часть предприятий всё ещё в приоритете ставят цель максимизацию прибыли и сокращение издержек. Малая доля крупнейших предприятий страны готовы повышать лояльное отношение своих сотрудников методом социального инвестирования.

Одним из наиболее важных направлений КСО в ЕС являются права человека. Большое внимание корпорациями уделяется созданию дополнительных рабочих мест и повышение квалификации молодёжи. Так же на европейских предприятиях используют различные программы, направленные на вовлечение сотрудников-пенсионеров в деятельность компании. Цель такой политики заключается в том, чтобы данная группа людей могла вести активную социальную деятельность, чувствуя свою причастность и принося при этом пользу организации [12,с.83]. В российских корпорациях такого рода мероприятия слабо развиты, только в некоторых крупных корпорациях созданы пенсионные фонды для обеспечения ценных бывших сотрудников достойным уровнем пенсий (например ПАО «Норильский никель» программа «Ветераны компании»). В России выпускникам без опыта тяжело найти привлекательную работу, в данный момент привлечением молодых специалистов занимаются по большей части инженерные организации, где требуются выпускники с техническим образованием. Это является одной из причин почему в России происходит отток молодых и перспективных специалистов.

Более наглядно сравнительный анализ корпоративной социальной ответственности бизнеса в России и Европейском Союзе представлен в

таблице1, где систематизированы ключевые особенности национальных моделей КСО.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика КСО бизнеса в ЕС и России

Критерии	ЕС	Россия
Ключевые стейкхолдеры (указаны в порядке важности)	1) персонал 2) клиенты, потребители 3) государство 4) акционеры	1) государство 2) акционеры 3) персонал 4) клиенты, потребители
Движущие силы развития КСО (указаны в порядке важности)	1) сами организации 2) общество в целом 3) государство	1) государство 2) сами организации 3) общество в целом
Степень нормативного регулирования	высокая	низкая
Роль некоммерческих организаций (НКО)	НКО многочисленны, активны и имеют большое влияние на бизнес; имеют эффективные механизмы влияния на общественное мнение	НКО сравнительно немногочисленны, пассивны и не имеют реального воздействия на бизнес; общество не осведомлено о ключевых тенденциях развития КСО
Тенденции развития КСО	1) инициатива подготовки отчётов КСО и устойчивого развития идёт от самого бизнеса 2) разработаны многочисленные стандарты КСО, которые широко применяются бизнесом 3) КСО ориентировано на широкий круг заинтересованных сторон	1) концепция КСО находится на стадии развития и инициируется только крупными компаниями 2) стандартизация в области КСО неразвита, перенимаются документы европейских стран 3) КСО ориентировано по большей части на государство и собственников

Таким образом, мы можем сделать вывод, что российская модель КСО всё ещё формируется, но не смотря на это отечественные корпорации начинают интересоваться европейским подходом и считают социальные вопросы очень важной частью своей деятельности. Но по большей мере в российский компаниях социальная ответственность направлена на внутреннюю среду предприятия. Согласно опросу менеджеров и населения, проведенному Ассоциацией российских менеджеров, мы имеем следующие результаты направлений КСО (рисунок1).

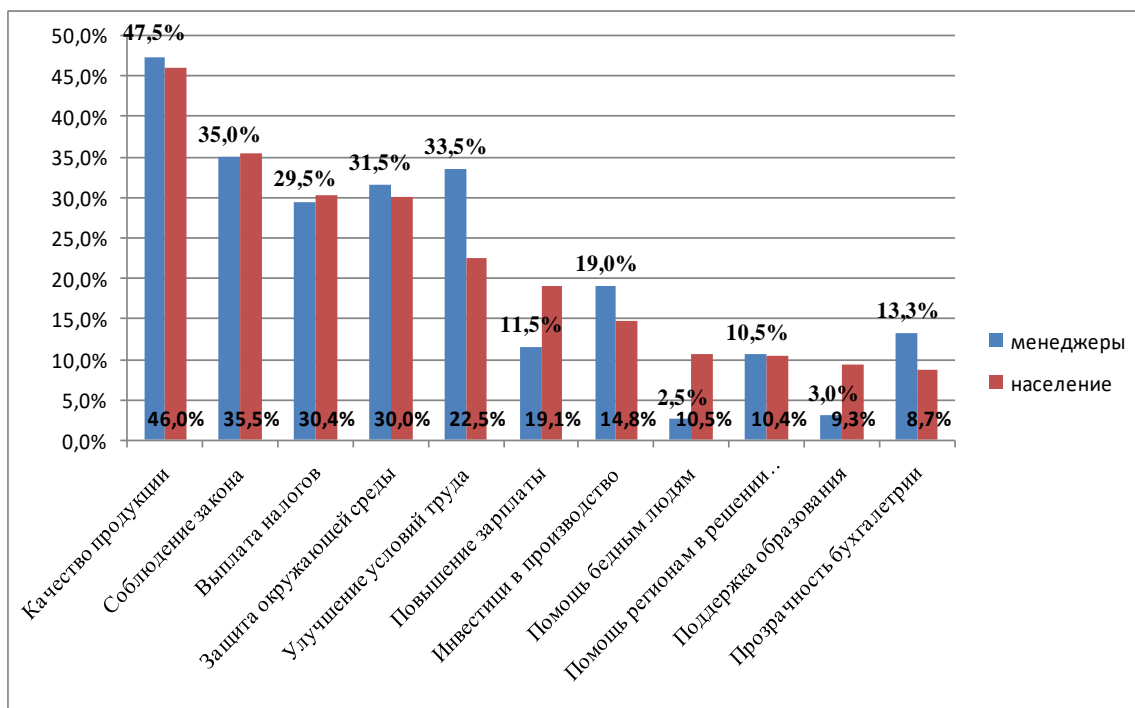


Рисунок 1 – Основные направления деятельности КСО в России [9]

По данным рисунка 1 мы видим, что менеджеры наиболее приоритетными направлениями социальной ответственности выбрали качество продукции (47,5%), соблюдение закона (35%), улучшение условий труда (33,5%), защита окружающей среды (31,5%). У населения схожие взгляды с менеджерами, но некоторые позиции различаются на первом и втором месте: качество продукции (46%), соблюдение закона (35,5%), на третьем месте выплата налогов (30,4%) и на четвертом месте защита окружающей среды (30%). Эти данные показывают, что общество продолжает повышать требования к предприятиям, что в конечном итоге ведёт к развитию корпоративной социальной ответственности бизнеса в России.

Как уже было отмечено ранее устойчивое развитие и КСО стали важнейшим инструментарием в управлении деятельностью современных организаций, именно поэтому показатели УР имеют широкое применение во многих странах мира. Индикаторы и индексы УР позволяют идентифицировать и сравнить лучшие практики предприятий в области устойчивого развития, выявить лидеров в социально ответственном инвестировании.

На сегодня в мире существует более 150 рейтингов и индексов КСО/устойчивого развития, которые различаются по критериям оценки и своему охвату. Рассмотрим некоторые из них.

1. Индекс устойчивости Доу-Джонса (DJSI). Значения данного индекса публикуются с 1999г . DJSI рассчитывается на основании системы коэффициентов для трёх областей: экономической (эффективность корпоративного управления, противодействие коррупции, развитость системы риск - менеджмента и др.),экологической (качество отчётности в области УР), социальной (развитие персонала, привлечение и сохранение ценных кадров, филантропия, социальная ответственность и др.). Данный индекс является одним из самых престижных мировых систем оценки корпоративной устойчивости и социальной ответственности [10].

По итогу 2019 года Dow Jones Sustainability Index насчитывает оценку 61 отрасли, 4710 компаний, 227 316 документов, 2 657 822 собранных данных[10]. В ежегодную книгу устойчивых компаний вошла лишь одна российская компания Полиметалл International.

2.Модель оценки устойчивости Sustainability Assessment Model – SAM), предложенная в 1999 г. Оценка устойчивости предприятий проводится по экономическим показателям (дивиденды, прибыль, затраты, социальные инвестиции и другое), ресурсным показателям (нематериальные факторы развития, интеллектуальный капитал,природные ресурсы), показателям влияния на окружающую среду (загрязнение, влияние на биоразнообразие, изменение ландшафта и др.), показатели воздействия на общество ( выгоды общества от создания рабочих мест и др.)[5,с. 335].

На рисунке 2 представлен рейтинг лидеров (Gold Class) оценки SAM ESG, обеспечивающего надежную оценку материально-материальных факторов ESG компании.

Distinction	Company	Industry	Country	SAM ESG Score
●	Thai Beverage PCL	Beverages	Thailand	92
● ●	Acciona SA	Electric Utilities	Spain	90
●	Dexus	Real Estate	Australia	90
●	EDP - Energias de Portugal SA	Electric Utilities	Portugal	90
●	GlaxoSmithKline PLC	Pharmaceuticals	United Kingdom	90
●	Hewlett Packard Enterprise Co	Computers & Peripherals and Office Electronics	United States	90
●	Koninklijke KPN NV	Telecommunication Services	Netherlands	90
●	Owens Corning	Building Products	United States	90
●	Roche Holding AG	Pharmaceuticals	Switzerland	90
●	Teck Resources Ltd	Metals & Mining	Canada	90
●	Terna Rete Elettrica Nazionale SpA	Electric Utilities	Italy	90
●	True Corp PCL	Telecommunication Services	Thailand	90
●	Unilever NV	Personal Products	Netherlands	90

Рисунок 2 – Некоторые устойчивые компании мира по методологии SAM (Gold Class) [10]

По данным рисунка 2, мы видим что из 13 лидеров устойчивых компаний, 8 (63%) компаний из стран Европы. Данный факт доказывает, что в ЕС наиболее развита концепция устойчивого развития и КСО.

Кроме индексов УР компании используют другие инструменты, позволяющие проанализировать и оценить деятельность организации в области корпоративной социальной ответственности: стандарты системы менеджмента качества и нефинансовая отчетность.

В ЕС действует трехступенчатая система регулирования корпоративной социальной ответственности бизнеса: на наднациональном, национальном и местном уровнях. Ключевые положения и векторы, на которые опираются европейские компании заложены в таких как:

- руководство по отчетности в области устойчивого развития (Global Reporting initiative – GRI);
- стандарт по социальной ответственности ISO 26000;
- серия стандартов AA1000;

- система менеджмента охраны здоровья и безопасности труда OHSAS 18000;
- стандарт Social Accountability 8000;
- руководящие принципы Организации экономического сотрудничества и развития для многонациональных компаний;
- интегрированная продуктовая политика (IPP);
- оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС);
- трёхсторонняя декларация принципов МОТ;
- схема экологического менеджмента и аудита (EMAS);
- глобальный договор ООН.
- и др.

При подготовке отчётов многие европейские компании следуют правилам Глобальной Инициативе Отчетности (англ. Global Reporting Initiative - GRI) являются первыми и наиболее широко распространёнными глобальными стандартами отчетности об КСО и устойчивом развитии. Данный документ составляется на основании 50 показателей, объединенных в 6 групп: права человека, воздействие на окружающую среду, прямое экономическое влияние, мероприятия по реализации «Концепции достойного труда», общество, ответственность за продукцию. Главной целью Global Reporting Initiative является помощь в формировании сбалансированной нефинансовой отчётности, где организацией раскрываются достигнутые результаты в области устойчивого развития и КСО [19].

Например в 2018 г. Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI) совместно с «Компания 2020 Социальная ответственность – Европа» (Enterprise 2020 CSR Europe) и «Бухгалтерские операции – Европа» (Accountancy Europe) предоставили Обзор внедрения требований Директивы в законодательство стран Европейского союза. Директива подразумевала введение прозрачности в свои отчетности, с целью ведения социально ответственного бизнеса. Все страны адаптировали принципы, изложенные в Директиве к национальным особенностям.

Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности». Данный стандарт не предназначен для целей сертификации или обязательного применения, он носит больше добровольный характер. В соответствии с концепцией стандарта, развивая свою социальную ответственность, компании следует понимать три взаимосвязи: между заинтересованными сторонами и обществом, между организацией и обществом и между заинтересованными сторонами и обществом [16].

Стандарт Social Accountability 8000 помогает предприятиям развивать и поддерживать КСО путём создания наилучших условий труда на рабочем месте. Social Accountability 8000 основан на нормах защиты прав человека и оценивает деятельность компаний по 8 направлениям: здоровье и безопасность, продолжительность рабочего времени, детский труд, дискриминация, оплата труда, дисциплинарные взыскания, свобода формирования объединений, принудительный труд [3].

В настоящее время, несмотря на то что российские предприятия только поспевают за новыми тенденциями развития КСО, наша страна принимает активное участие в мировом диалоге по проблемам КСО и вопросам стандартизации данного процесса. В России существуют также такие национальные стандарты и рекомендации как CSR-2008 — Стандарт «Социальная ответственность организации» [14], Социальная хартия российского бизнеса [20], Меморандум о принципах корпоративной социальной ответственности, Кодекс предпринимательской этики Торгово-промышленной палатой РФ (ТПП РФ) и многие другие, включая региональные. Необходимо также отметить, что Руководство по социальной ответственности ISO 26000 с марта 2013 года имеет в России статус национального стандарта ГОСТ Р ИСО 26000-2012.

Ассоциацией менеджеров в 2015 году было проведено и подготовлено Исследование национальных докладов о социальных инвестициях в России. В выборке участвовало 60 бизнес - организаций, 93,5% из которых относятся к крупному бизнесу. Сбор данных осуществлялся методом анкетирования, в

котором было 52 открытых и закрытых вопроса, один из которых показывал долю российских компаний, использующих в своей практике КСО международные стандарты. Результаты представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Доля российских компаний, внедривших международные стандарты в области КСО в систему управления предприятием [9]

По данным рисунка 3 доля компаний, внедряющих и использующих в ИСО 26000:2010 или другие международные стандарты – невелика. Стандарты AA 1000SES и AA 1000AS используют лишь 15,3% компаний, ИСО 26000:2010 внедрили 16,9% компаний-респондентов, что вдвое уступает предприятиям (33,8%), вообще не учитывающих требования международных стандартов, в то время как 22% предприятий пользуются принципами и правилами стандарта международной организации труда. На стандарты ИСО серий 9000 и 14000 ориентируются 50,8% респондентов. Остальные 20,3% организаций учитывают требования иных стандартов. ( В настоящее время появилась новая версия ГОСТ



Р ИСО 26000:2012 ). Таким образом мы видим, что не все предприятия готовы к заимствованию европейского опыта по стандартизации КСО.

Ещё один не менее важным инструментом, позволяющим проанализировать и оценить деятельность организации в области корпоративной социальной ответственности это нефинансовая отчётность, в которой представляются данные об ответственной деловой практике, деятельности в области КСО и устойчивого развития.

Наиболее полные сведения о российских компаниях, выпускающие нефинансовые отчёты содержатся в Национальном Регистре корпоративных нефинансовых отчётов и Библиотеке корпоративных нефинансовых отчётов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)[18].

На январь 2019 года в Регистр занесены 176 компаний зарегистрировано 924 нефинансовых отчётов в период с 2000.



Рисунок 4 – Статистика по нефинансовым отчётам в России 2000-2018 гг.[6].

На рисунке 4 представлена положительная динамика на нефинансовых отчетах, зарегистрированных в Национальном регистре, на первом графике в разбивке по годам выпуска и динамика компаний публикующих нефинансовую

отчётность на втором графике. Представленные на рисунке 4 данные свидетельствуют о том, что начиная с 2012 г. количество компаний, выпускающих отчеты, стабилизировалось на среднем уровне около 80 отчитывающихся организаций в год (небольшие отклонения в ту или иную сторону не имеют фундаментального характера и лишь фиксируют индивидуальные особенности компаний). Среди факторов, которые могли повлиять на такой результат, можно предположить замедление процессов поглощения или реорганизации крупных компаний и холдингов, а также ухода зарубежных фирм.

Далее рассмотрим количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты, в разбивке по странам (с сайта CorporateRegister, 2019 г.) (рисунок 5).

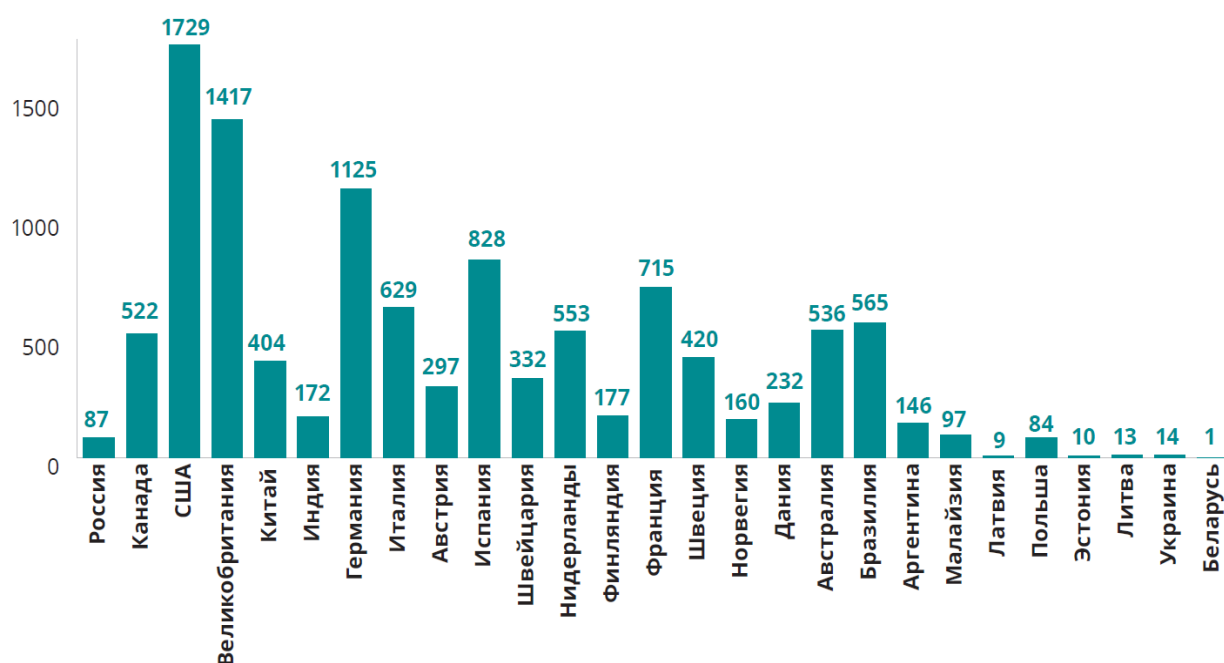


Рисунок 5 – Количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты, в разбивке по странам за 2019 год [6].

По данным рисунка 5, мы видим насколько Россия отстаёт от стран зарубежных стран, в частности Европейского союза. Это прежде всего связано с вступлением в силу Директивы по нефинансовой отчетности ЕС. Если на 2019 год в Германии нефинансовую отчётность выпускают 1125 компаний, то в России на 1038 предприятий меньше заботятся о корпоративной социальной ответственности своего бизнеса, что является весьма негативным фактом.

Тем не менее РСПП составляет собственные Индексы корпоративной устойчивости, ответственности и открытости (Индексы устойчивого развития) ежегодно начиная с 2014 г.

Индекс «Ответственность и открытость» помогает оценить объем и качество информацию в области социальной и экологической деятельности предприятия, отображая общую ситуацию в сфере раскрытия информации о УР/КСО [18].

Динамика показателей социально-экономической и экологической результативности деятельности компаний отображается в индексе «Вектор устойчивого развития»[18]. Данный показатель помогает определить снижается ли экологическая «цена» производства, насколько ошутимее становится вклад компаний в общественное развитие.

Лидерами индекса «Ответственность и открытость 2018» являются компании, представленные на рисунке 6.

ЗНАЧЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ИНДЕКСА	КОМПАНИИ – ЛИДЕРЫ ИНДЕКСА «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ» – 2018 (НАЗВАНИЯ КОМПАНИЙ ДАНЫ В АЛФАВИТНОМ ПОРЯДКЕ)
<b>Группа А:</b> значения индивидуального индекса: 0,75 и выше	«АЛРОСА», «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Норникель», «Роснефть», «Ростелеком», «Северсталь», СИБУР, «АФК Система», СУЭК (11 компаний)
<b>Группа В:</b> значения индивидуального индекса: 0,55 и выше	«Аэрофлот», «Зарубежнефть», ЕВРАЗ, «ЕвроХим», «Интер РАО», ММК, МТС, «НОВАТЭК», ОМК, НЛМК, «Полюс», РЖД, «Росатом», «Российские сети», «РУСАЛ», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Сбербанк», «ТМК», «Транснефть», «ФосАгро» (21 компания)
<b>Группа «Резерв»:</b> значения индивидуального индекса в диапазоне 0,45–0,55	ВТБ, КАМАЗ, «МегаФон», «Мостотрест», ОСК, «Татнефть», «Уралкалий», X5 Retail Group

Рисунок 6 – Российские компании лидеры индекса «Ответственность и открытость 2018»[6]

Но по итогу глобального исследования PwC, целью которого было выявление наиболее приоритетных для бизнеса ЦУР, всего 43% российских компаний отметили свою приверженность к Целям ООН в области устойчивого развития, тогда как, например в Швеции данный показатель был равен 93%

(ПРИЛОЖЕНИЕ А). Было проанализировано более 700 корпоративных отчётов из 21 страны, в том числе и 42 отчёта российских компаний.

### **Заключение**

На основании вышеизложенного сделаем некоторые выводы:

1. Корпоративная социальная ответственность бизнеса остается одной из актуальных проблем, волнующих все мировое научное и деловое сообщество, так как процесс управления предприятием необходимо выстраивать на основе концепции устойчивого развития. Нами была выработано авторское определение корпоративной социальной ответственности, подразумевающее добровольную деятельность организации, состоящая из определённых политик и действий, направленных на поддержание и совершенствование социально-трудовых отношений в организации и окружающих сообществ, приносящих пользу бизнесу и способствующих при этом социальному, экономическому и экологическому устойчивому развитию общества в целом. В данном понятии показана общая направленность социальной ответственности, добровольный характер и связь с концепцией устойчивого развития.

2. По результатам проведённого исследования, можно сделать вывод, что российские компании радикально отличаются от предприятий стран Европейского Союза, где подготовка интегрированной отчёта в области корпоративной социальной ответственности и УР является распространённой практикой. Но тем не менее, стоит отметить что уровень российских компаний в области развития концепции КСО в организациях растёт, и за последние 10 лет наша страна продвинулась в данном направлении. Российский бизнес ещё не полностью понял и осознал необходимость внедрения ЦУР и КСО в деятельность компаний. В настоящее время в России имеются хорошие корпоративные практики, но недостаточно системных механизмов вовлечения и поощрения участия бизнеса в реализации КСО и ЦУР. В настоящий момент российский бизнес рассчитывает на совершенствование законодательства и расширение форматов сотрудничества в этой области с органами власти, чтобы правительство и бизнес-сообщества стали особым институтом, который следует

конкретным нормам для решения социальных проблем с помощью инвестиций в бизнес.

3. В качестве рекомендаций для развития корпоративной социальной ответственности бизнеса как фактора УР в России можно предложить:

- разработать и внедрить национальную стратегию устойчивого развития России, для возможности интеграции ЦУР во все политики и программы;

- совершенствование законодательства РФ с целью стимулирования и регулирования предприятий повышать информационную открытость и прозрачность отчётности направленной на цели устойчивого развития;

- развитие нормативной базы и разработка правовых актов в области КСО с включением в них минимального перечня базовых индикаторов, которые будут являться обязательными при включении в нефинансовые отчётности компаний;

- регулярное составление рейтингов в области КСО и УР на основе анализа публичной нефинансовой отчетности, расширение практики подтверждения (заверения), проверки публичных нефинансовых отчетов;

- разработка и совершенствование образовательных программ повышения квалификации персонала в области формирования публичной нефинансовой отчетности, КСО и стратегии устойчивого развития;

- многим предприятиям необходимо пересмотреть свои приоритеты развития и определить одним из акцентов формирование политики КСО.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Armstrong, J. S. Green, K.C. Effects of corporate social responsibility and irresponsibility policies [Electronic resource] / J. S. Armstrong, K. C. Green // Journal of Business Research. — 2013. — № 66(10). — Access: [https://mp.ra.ub.uni-muenchen.de/43007/1/MPRA\\_paper\\_43007.pdf](https://mp.ra.ub.uni-muenchen.de/43007/1/MPRA_paper_43007.pdf) \

2 Green Paper “Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility” / European Commission – Электрон. Дан. - Brussels, 2001 – Режим доступа: [europa.eu/rapid/press-release\\_DOC-01-9\\_en.pdf](http://europa.eu/rapid/press-release_DOC-01-9_en.pdf) (дата обращения 23.02.2018)

3 Social Accountability 8000 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://sa-intl.org/\\_data/n\\_0001/resources/live/SA8000%20Standard%202014.pdf](http://sa-intl.org/_data/n_0001/resources/live/SA8000%20Standard%202014.pdf)

4 World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) [Электронный ресурс]. — Режим доступа URL: [www.wbcsd.org](http://www.wbcsd.org)

5 Белоусов, К.Ю. Исследование взаимосвязи концепции устойчивого развития компании с концепциями корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития / К. Ю. Белоусов // Предпринимательство и реформы в России: материалы осенней конференции молодых ученых-экономистов. Санкт-Петербург. 21–22 ноября 2013 г. / редкол.: А. В. Воронцовский (отв. ред.), Е. Г. Чернова, С. А. Белозеров [и д.р.]. — СПб.: Издат. центр экон. ф-та СПбГУ, 2013. — С. 336–337.

6 Библиотека нефинансовых отчетов РСПП [Электронный доступ] - <http://rspp.ru/download/a48b14d9858856285b5f7aba0c57b076/>

7 Вершинина С.В. Социальная ответственность бизнеса: учебное пособие / С.В. Вершинина, Е.А. Корякина, К.С. Чумляков, Д.В. Чумлякова. – Тюмень, ТюмГНГУ, 2015. – 154 с.

8 Глобальный договор ООН. The UN Global Compact [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.globalcompact.org> b. Международный стандарт ISO 26000:2010 [Электронный ресурс]. — Режим доступа:

[http://www.nornik.ru/\\_upload/editor\\_files/file1756.pdf](http://www.nornik.ru/_upload/editor_files/file1756.pdf)

9 Доклад о социальных инвестициях в России в 2014 году [Электронный ресурс] / Ассоциация менеджеров России. – URL: <http://www.amr.ru/projects/1111/> (дата обращения: 13.09.2020)

10 Ежегодник устойчивого развития 2020 [электронный ресурс] Оценка SAM ESG URL: <http://yearbook.robecosam.com/companies/>

11 Канаева, О. А. Социальная политика российских компаний 2.0: новая версия для устойчивого развития (часть 2) / О. А. Канаева // Проблемы современной экономики. — 2014. — № 3 (51). — С. 146–151.

12 Кравцова Е. М., Матвеева В. Ю. Модели социальной ответственности бизнеса в мировой экономике // Экономика, предпринимательство и право. 2016. Т. 6. № 1. С. 81—98.

13 Леснова, Л. П. Особенности развития модели корпоративной социальной ответственности в РФ / Л. П. Леснова. — Текст : непосредственный, электронный // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2017 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, 2017. — С. 145-147. — URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/263/13278/> (дата обращения: 09.04.2020).

14 Международный стандарт CSR-2008 — Стандарт «Социальная ответственность организации».

15 Международный стандарт ISO 14001: Системы экологического менеджмента: Требования и руководство по применению [Электронный ресурс].

— Режим доступа: [http://partnership.by/wp-content/uploads/2016/05/ISO\\_14001.pdf](http://partnership.by/wp-content/uploads/2016/05/ISO_14001.pdf)

16 Международный стандарт ISO 26000:2012 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-iso-26000-2012>

17 Повестка дня на XXI век [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/agenda21.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21.shtml)

18 Российский Союз промышленников и предпринимателей (официальный сайт) - Совет РСПП по нефинансовой отчетности [Электронный ресурс]. — Точка доступа: <http://www.rspp.ru/activity/social/>

19 Руководство по отчетности в области устойчивого развития The Global Reporting Initiative — GRI-3.1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.globalreporting.org/resource/library/g3.1-guidelines-incl-technical-protocol.pdf>

20 Социальная хартия российского бизнеса [электронный ресурс] Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей) URL: [http://www.rspp.ru/images/SocCharter\\_A5.pdf](http://www.rspp.ru/images/SocCharter_A5.pdf)

21 Стандарт об интегрированной отчетности Международного совета по интегрированной отчетности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-the-international-ir-framework.docx\\_en-us\\_ru-ru.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-the-international-ir-framework.docx_en-us_ru-ru.pdf)

22 Федеральная служба государственной статистики (Росстат). [Электронный ресурс]. — Режим доступа URL: <http://www.gks.ru/>

23 Федченко И.В. Корпоративная социальная ответственность: учебное пособие / И.В. Федченко сост. И.В.Федченко: Сиб. гос. ун-т.науки и технологий - Красноярск, 2017. – 107 с.



## ПРОЛОЖЕНИЕ А (обязательное)

### Количество компаний, отметивших свою приверженность ЦУР

